

ОТЧЕТ

«Отчет о результатах проведенного опроса действительных и потенциальных участников НИС».

Период проведения: с 13 мая по 7 июня 2013 г.

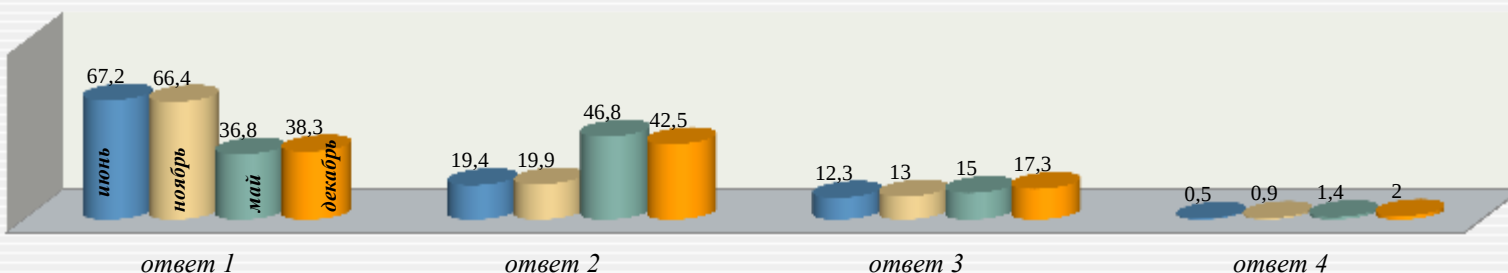
Всего в опросе приняли участие 1 472 участника НИС. Из них 379 участников воспользовались средствами ЦЖЗ и приобрели жилье. Остальные участники были опрошены во время проведения филиалами Учреждения информационно-разъяснительной работы (далее-ИРР) о функционировании накопительно-ипотечной системы (далее-НИС).

Также были опрошены 357 потенциальных участников НИС. Из них большинство (91 %) участников хотят стать участниками НИС. Причиной нежелания вступать в НИС у большего количества военнослужащих послужил возраст (73,3% от числа участников, которые не хотят вступать в НИС). 10% отрицательно смотрящих на вступление в НИС указывают в качестве причины негативное отношение к системе.

Оценка отношения к НИС участников, опрошенных во время проведения ИРР

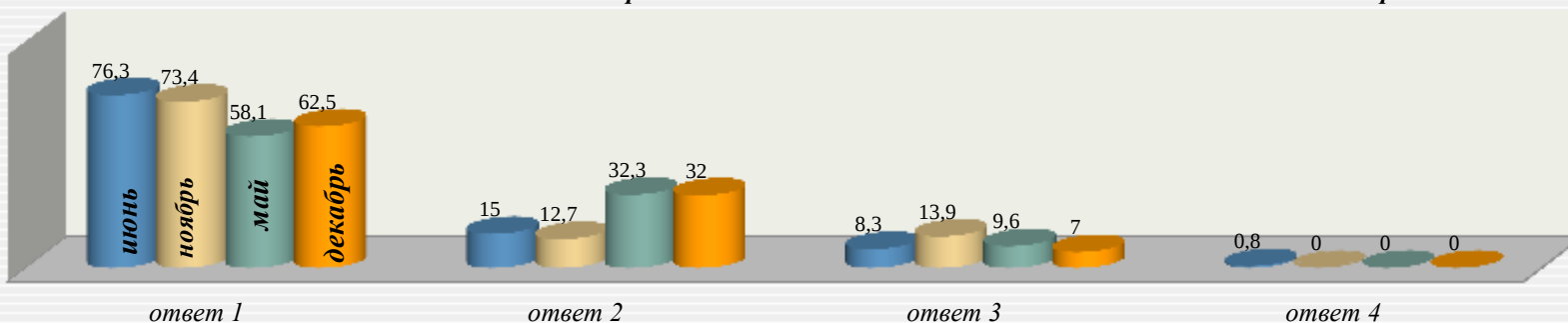
в % от общего числа опрошенных

■ Показатели июня 2013 г. ■ показатели ноября 2012 г. ■ показатели мая 2012 г. ■ показатели декабря 2011 г.

**Ответ 1.** Положительное, все нравится**Ответ 2.** Положительное, за исключением отдельных условий НИС**Ответ 3.** Положительное, но не нравится, как реализуется практически**Ответ 4.** Отрицательное**Оценка отношения к НИС участников с ЦЗЖ**

в % от общего числа опрошенных

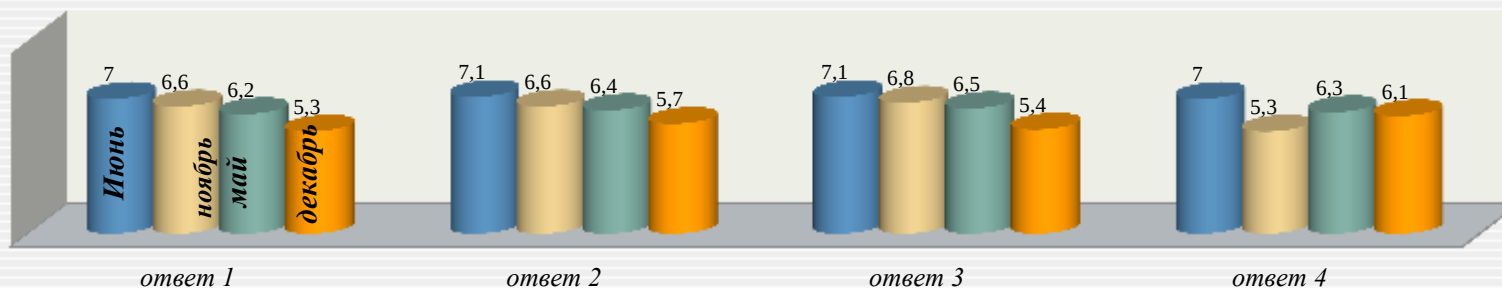
■ показатели июня 2013 г. ■ показатели ноября 2012 г. ■ показатели мая 2012 г. ■ показатели декабря 2011 г.



Большой процент опрошенных участников имеет максимально положительное отношение (все нравится) к накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих. Анализ динамики изменения результатов показателей настоящего опроса по сравнению с аналогичными показателями опроса, проведенного в ноябре 2012 г. указывает на отсутствие существенных изменений в сторону максимальной удовлетворенности.

Оценка работы НИС участниками, опрошенными во время проведения ИРР
(по 10-балльной шкале)

■ показатели июня 2013 г. ■ показатели ноября 2012 г. ■ показатели мая 2012 г. ■ показатели декабря 2011 г.



Ответ 1. Своевременность доведения информации о включении военнослужащего в НИС

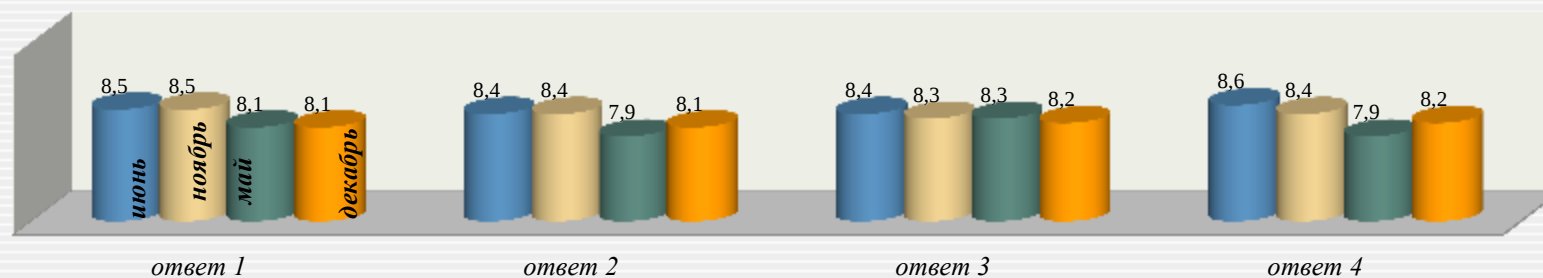
Ответ 2. Доступность получения исчерпывающей информации о механизме работы НИС
(анализ в разрезе филиалов представлен на следующем слайде)

Ответ 3. Уровень организации на этапе подачи документов для вступления в НИС

Ответ 4. Уровень организации на этапе подачи рапорта на получение Свидетельства о праве участника НИС воспользоваться ЦЗЖ

Оценка работы НИС участниками с ЦЗЖ
(по 10-балльной шкале)

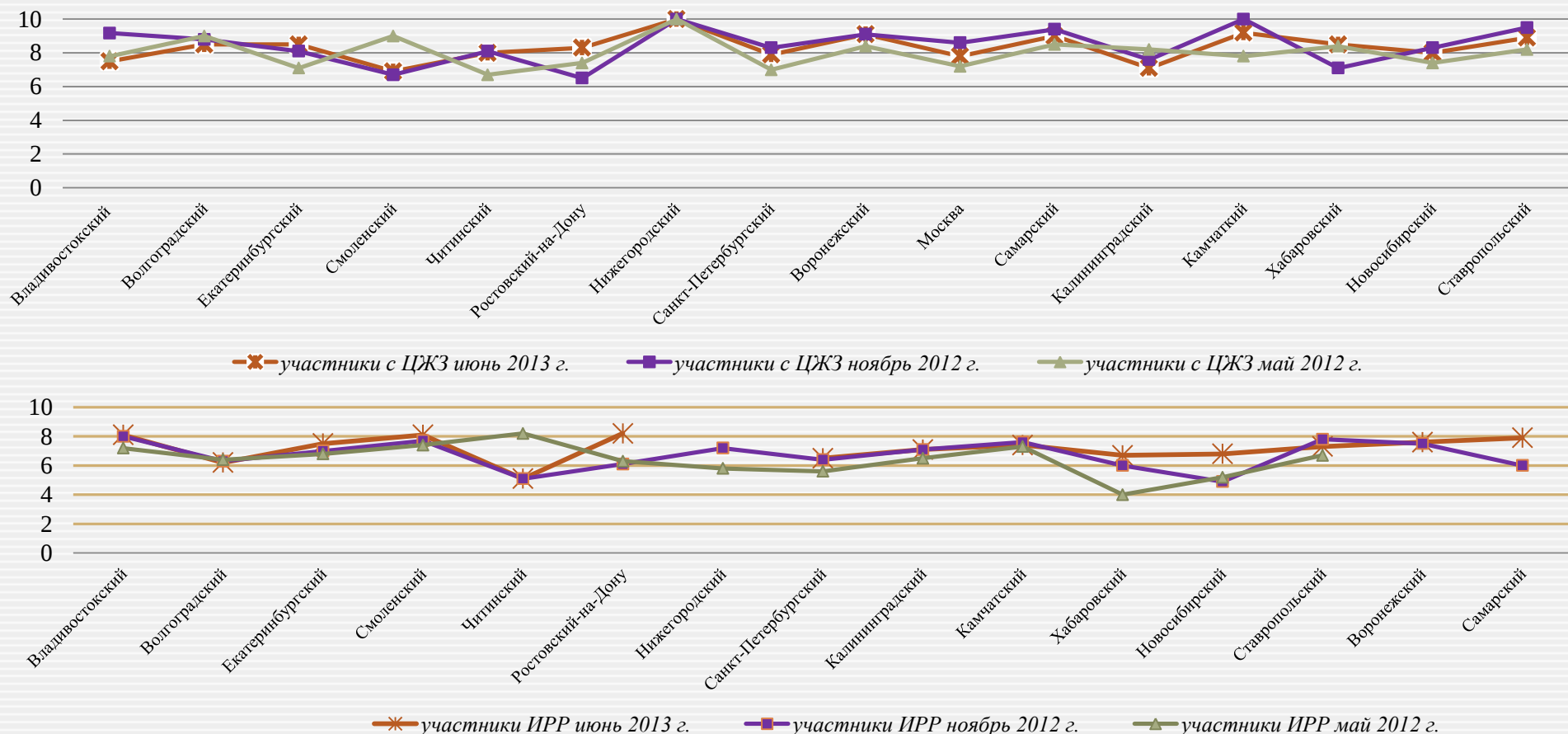
■ показатели июня 2013 г. ■ показатели ноября 2012 г. ■ показатели мая 2012 г. ■ показатели декабря 2011 г.



Результаты опроса указывают на отсутствие существенных изменений в оценке работы НИС участниками.

Оценка доступности получения информации о работе НИС в разрезе территорий филиалов (по 10-балльной шкале)

Слайд
№ 3

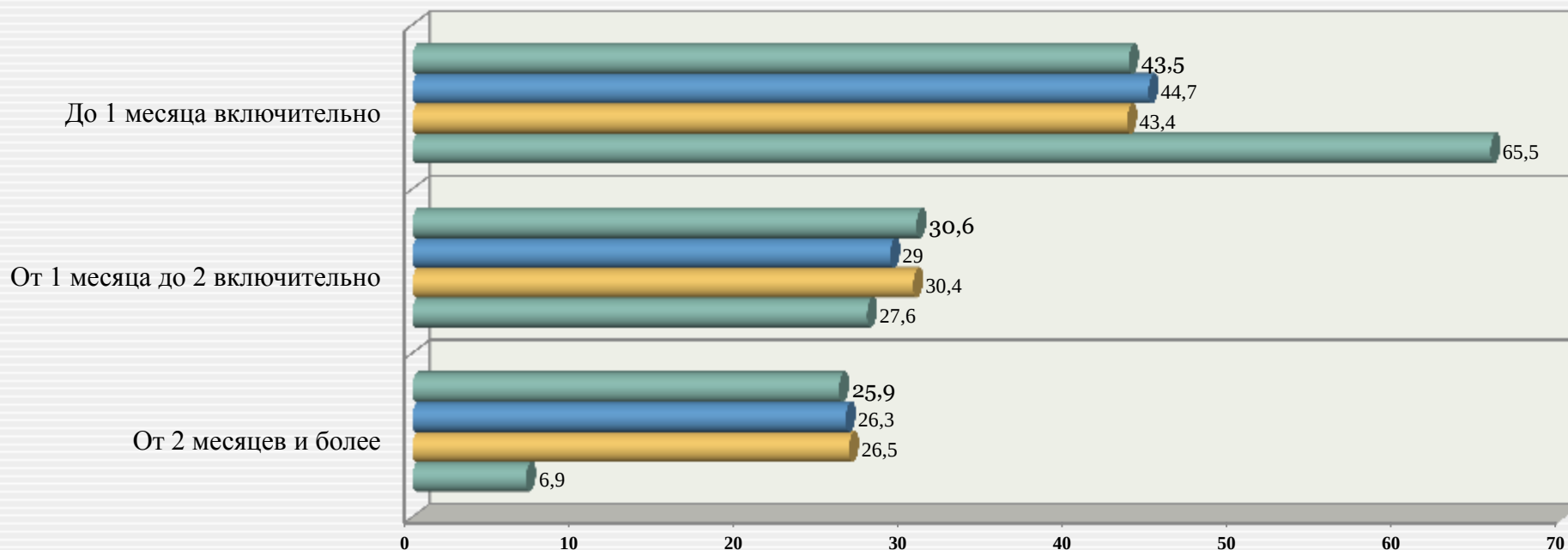


По большинству филиалов график отражает отсутствие заметной динамики (на один балл и более) в оценке доступности получения информации. Исключение составляют показатели Новосибирского, Ростовского, Самарского филиалов (средний балл, присвоенный участниками, опрошенными во время ИРР, вырос более чем на один) и Владивостокского филиала (средний балл по результатам анализа анкет участников с ЦЖЗ понизился более чем на один). Самый высокий показатель, присвоенный участниками, опрошенными во время ИРР у Ростовского филиала (8,2 балла). Самый высокий показатель по результатам обработки данных участников с ЦЖЗ у Камчатского филиала (9,1 балла).

Оперативность доведения выписанного Свидетельства на право пользования ЦЗЖ

(в % от общего числа опрошенных участников с ЦЗЖ)

■ июнь 2013 г. ■ ноябрь 2012 г. ■ май 2012 г. ■ декабрь 2011 г.



Менее половины участников получают выписанные Свидетельства в срок, установленный постановлением Правительства № 370 от 15 мая 2008 г., - в течение 1 месяца с даты подписания Свидетельства.

Негативные моменты в работе накопительно-ипотечной системы по мнению участников, опрошенных во время проведения ИРР

(в % от общего числа опрошенных)

■ показатели июня 2013 г.

■ показатели ноября 2012 г.



Представлены негативные моменты, чаще всего называемые участниками (были указаны более чем 1% опрошенных участников НИС). Частота выбора участниками НИС каждого из названных негативных моментов невелика и колеблется, не превышая максимального значения 3,9%.

Негативные моменты в работе накопительно-ипотечной системы по мнению участников с ЦЖЗ

(в % от общего числа опрошенных)

Слайд
№ 6

■ июнь 2013 г. ■ ноябрь 2012 г.



Участники с ЦЖЗ выделили те же негативные моменты, что и участники НИС, опрошенные во время ИРР, большинство из которых не реализовало свое право на приобретение жилья.

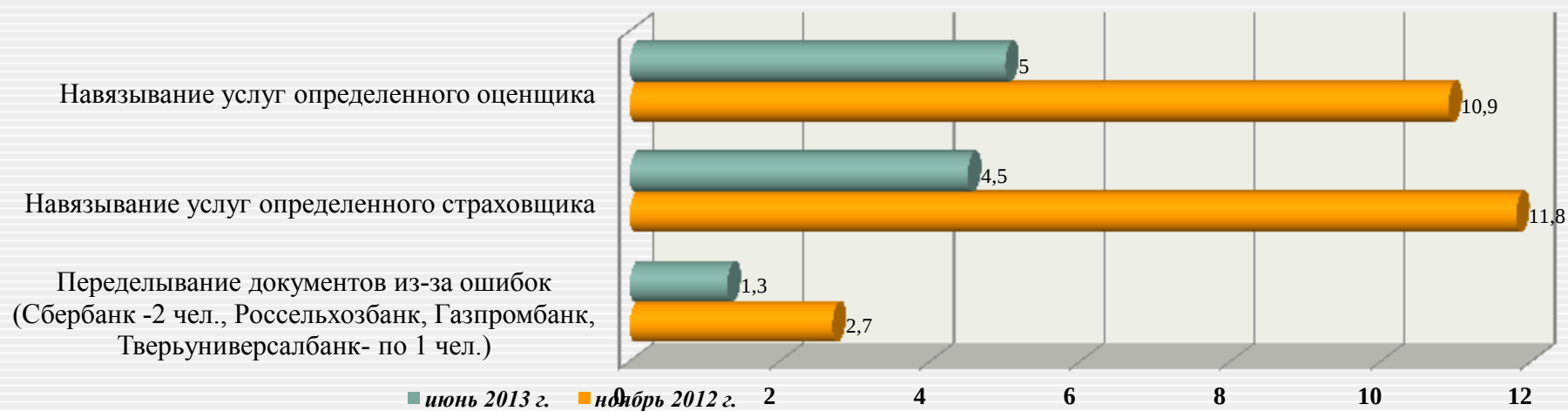
Оценка работы кредитных учреждений

(по 10-балльной шкале)



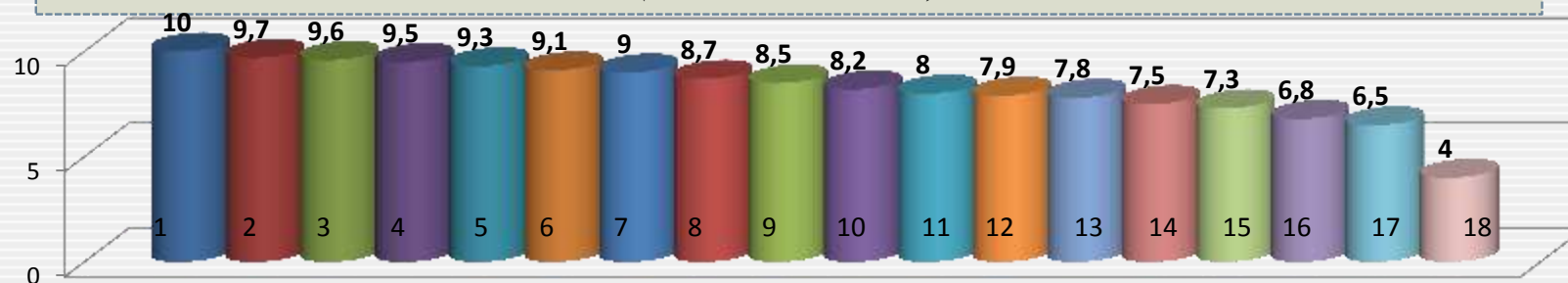
Перечень негативных моментов в работе с кредитными учреждениями, названными участниками, которые приобрели жилье

(в % от общего числа опрошенных)



Представлены негативные моменты, которые были указаны более чем 1% опрошенных участников НИС.

Рейтинг кредитных учреждений (по 10-балльной шкале)



■ 1. Амурское ипотечное агентство, Владимирский городской ипотечный фонд, Нижегородский корпоративный ипотечный альянс, Региональный фонд развития жилищного кредитования и строительства (г. Тула), ОАО "Русстройбанк", ОАО "Мой банк. Ипотека" (по 2 чел.)

■ 2. Глобэксбанк (7 чел.), АИЖК по Тюменской обл. (2 чел.)

■ 3. Банк "Рост" (15 чел.)

■ 4. ОАО АКБ Связь-банк" (95 чел.), Фонд жилищного и социального строительства, ОАО "САИЖК", Региональный оператор Еврейской АО (по 2 чел.)

■ 5. ОАО "Российский капитал" (9 чел.), ОАО Банк Зенит (12 чел.), Банк "ИТБ" (6 чел.), АКБ "Тверьуниверсалбанк" (2 чел.)

■ 6. ОАО "Газпромбанк" (68 чел.), Банк Жилфинанс (12 чел.), Примсоцбанк (15 чел.)

■ 7. ОАО Адыгейское ипотечное агенство, Балтинвестбанк, Рязанская ипотечная корпорация (по 2 чел.), ЗАО АКБ "Форштадт", ОАО "Курганская ипотечная компания" (по 1 чел.)

■ 8. Мособлбанк (12 чел.), Банк Элита (3чел.), ОАО "ЮУКЖСиИ" (2 чел.)

■ 9. Ленинградское областное жилищное агентство ипотечного кредитования (2 чел.)

■ 10. ОАО "Россельхозбанк" (19 чел.), ОАО "Камчатское агенство по ипотечному жилищному кредитованию" (2 чел.)

■ 11. ДИК РОСТ (2 чел.)

■ 12. ОАО "Сбербанк России" (25 чел.), Образование (5 чел.)

■ 13. ЗАО ВТБ 24 (13 чел.)

■ 14. Сибирский филиал АБ "Пушкино" (2 чел.)

■ 15. ООО КБ РЭБ (2 чел.)

■ 16. Инвесттрастбанк (2 чел.)

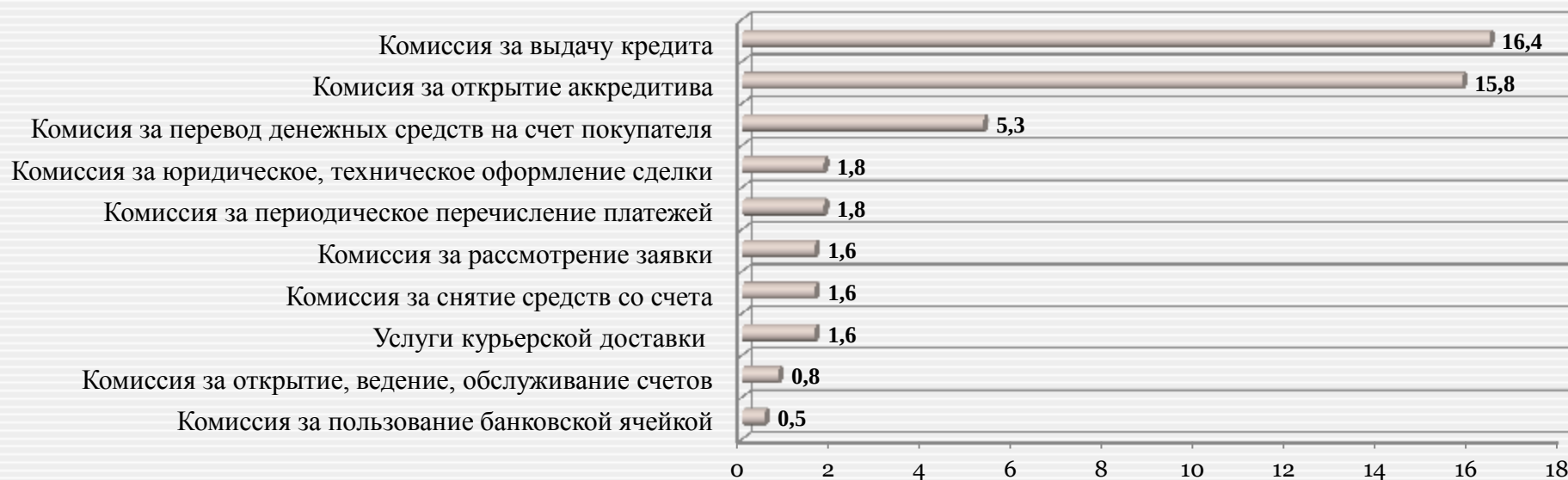
■ 17. ОАО "Белгородская ипотечная корпорация" (2 чел.)

■ 18. Европейский трастовый банк (2 чел.)

Рейтинг кредитных организаций выстроен на основании оценок, данных участниками НИС в различных регионах, по следующим вопросам:

1. Полное и понятное изложение требований к пакету документов, к порядку их заполнения;
2. Оперативность оформления документов;
3. Доступность сотрудников по телефону.

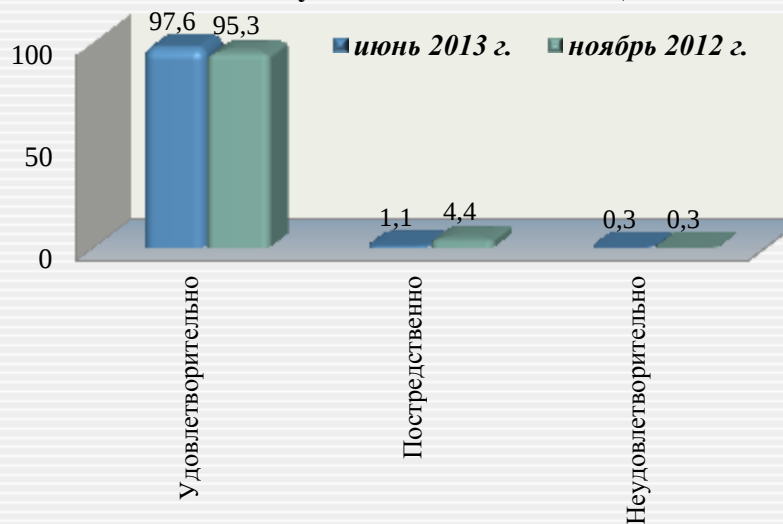
Состав расходов, понесенных участниками НИС при оформлении ипотечного кредита, за исключением расходов по оценке недвижимости и расходов на страхование
(в % от общего числа опрошенных)



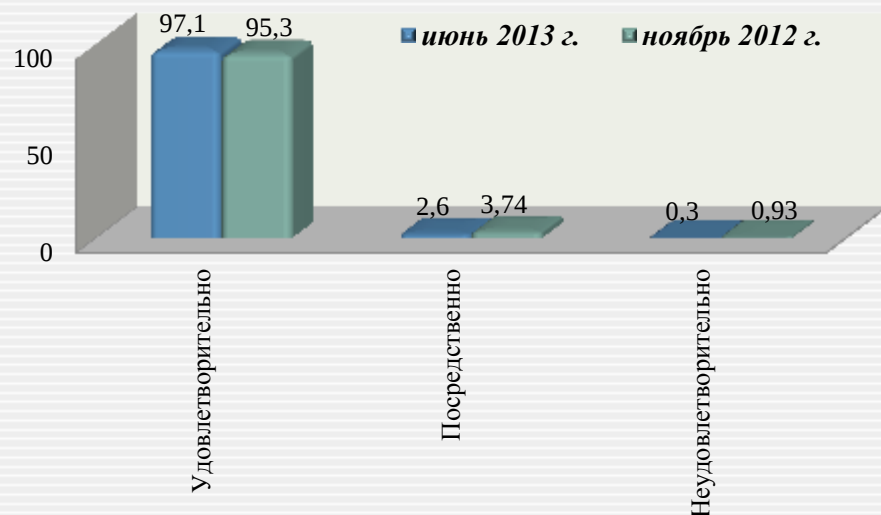
Подавляющее большинство респондентов оценивают уровень работы страховых компаний как удовлетворительный.

Участники, оценившие работу страховой компании на уровне «посредственно и ниже» в качестве негативных моментов указывали: долгое и некачественное оформление документов, страхование дополнительных необязательных рисков.

Оценка уровня работы страховых компаний участниками НИС с ЦЗЖ



Оценка уровня оценочных компаний участниками НИС с ЦЗЖ

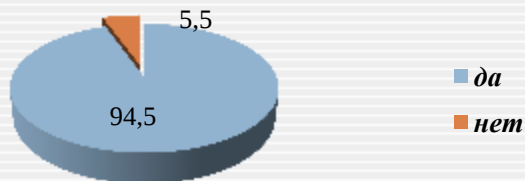


Процент оценивающих уровень работы оценочных компаний как «удовлетворительный» составил 97,1%, что составляет подавляющее большинство.

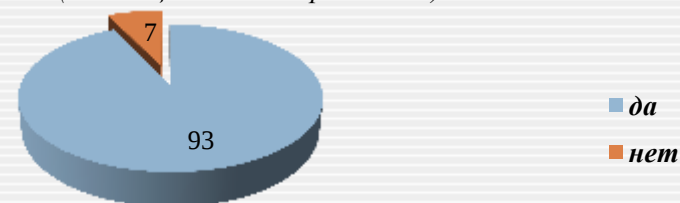
Среди негативных моментов участники опроса выделяют:

- необъективная оценка жилого помещения (0,6%);
- долгое оформление документов (1,4%).

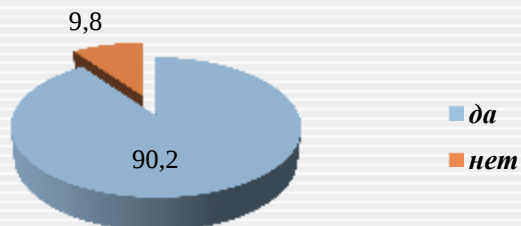
**Возможность доступа к сети Интернет
среди участников с ЦЖЗ**
(в % от общего числа опрошенных)



**Возможность доступа к сети Интернет среди
участников без ЦЖЗ**
(в % общего числа опрошенных)



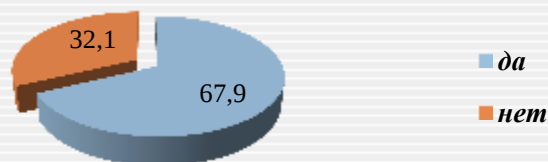
**Знаете ли Вы о функционировании сайта
ФГКУ «Росвоенипотека»
www.rosvoenipoteka.ru?**
(в % от общего числа опрошенных участников с ЦЖЗ)



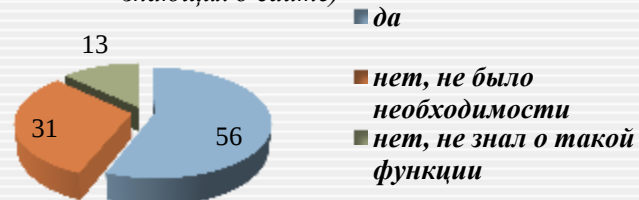
**Посещали ли Вы сайт
ФГКУ «Росвоенипотека»
www.rosvoenipoteka.ru?**
(в % от общего числа опрошенных участников без ЦЖЗ)



**Знаете ли Вы о функционировании личного
кабинета участника НИС на сайте ФГКУ
«Росвоенипотека» и его возможностях?**
(в % от общего числа опрошенных участников с ЦЖЗ,
знающих о сайте)

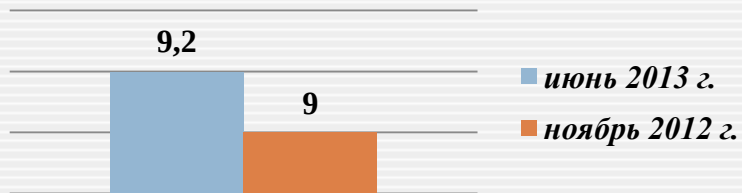


**Пользовались ли Вы личным кабинетом участника
НИС на сайте ФГКУ «Росвоенипотека»?**
(в % от общего числа опрошенных участников без ЦЖЗ,
знающих о сайте)



Оценка полезности мероприятий участниками НИС

(средний балл по 10-бальной шкале)



Результат оценки участниками НИС проведенных мероприятий

(в % от общего числа опрошенных)

Получил новую
информацию;
68,3



Получил ясное
представление о
механизме
функционирова-
ния НИС; 60,5

Полученный участниками результат от посещения ИРР в разрезе филиалов

(в % от общего числа опрошенных)

